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**Теория Ральфа Дарендорфа**

Ральф Дарендорф (1929—2009) признавал, что общество не может существовать как без конфликта, так и без согласия, которые являются предпосылками друг для друга, однако с сомнением относился к разработке единой социологической теории, включающей оба процесса: «Кажется, по крайней мере, вероятным, что объединение теории неосуществимо в вопросе, который озадачивал мыслителей с самого начала западной философии».

Из-за этого теория делится на 2 части:

1. теорию конфликта
2. теорию согласия

В своих известных работах «Классы и классовые конфликты в индустриальном обществе» (1959), «Элементы теории социального конфликта», «Конфликтпосле класса» (1967), «Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы» (1994) все внимание Дарендорф сосредоточил на обосновании теории социального конфликта.

В отличие от К. Маркса, Р. Дарендорф полагал, что главным источником конфликта являются не экономические, а политические противоречия между социальными группами, связанные с концентрацией власти у одних и ее отсутствием у других, а дифференциальное распределение власти «неизменно становится определяющим фактором систематических социальных конфликтов».

Конфликты на экономической почве между рабочими и предпринимателями сегодня лишены прежней взрывной силы и могут быть разрешены без применения революционных методов, характерных для XIX в.

Ральф Дарендорф определяет современный конфликт как конфликт между ресурсами и притязаниями.Экономический прогресс сам по себе не уничтожит ни безработицу, ни бедность. Класс большинства обрел относительно удобное существование, защищает свои интересы так же, как это делали другие правящие классы, не стремится разорвать круг лишений людей, опустившихся до положения деклассированных. Напротив, в смутное время он активно выталкивает некоторых своих сограждан за порог общества и там удерживает, защищая положение находящихся внутри.

Дарендорф пишет, что прелести многонационального общества пропали даром для большинства, скорее пекущегося о соблюдении межрасовых барьеров, чем о достижении открытости. Такое состояние в обществе - шаг назад в истории развития гражданства. Права меньшинства изначально были неверно поняты и вследствие этого превратились в правление меньшинства.

Вторая опасность - опасность аномии (В современную социологию понятие "anomie" ввел Эмиль Дюркгейм, определивший его как временную утрату социальными нормами действенности в результате экономического или политического кризиса. Такое состояние в обществе лишает людей коллективной солидарности, чувства связи с обществом, вследствие чего для многих единственным выходом из ситуации становится самоубийство).

Основные положения схемы Р. Дарендорфа были представлены Дж. Тернером:

«I. Чем больше члены квазигруппы в ИКА' могут осознавать свои объективные интересы и образовать конфликтную группу, с тем большей вероятностью произойдет конфликт.

II. Чем больше соберется технических, политических и социальных условий организации, тем острее конфликт.

III. Чем больше распределение авторитета связано с распределением других вознаграждений (наложение), тем осгрее конфликт.

IV. Чем меньше мобильность между господствующими и подчиненными группами, тем острее конфликт. <...>

VII. Чем меньше конфликтные группы способны приходить к соглашениям, тем более насильственным является конфликт. <...>

IX. Чем более насильственным является конфликт, тем выше темпы структурных изменений и реорганизаций».

Социальные конфликты вырастают из структуры обществ, являющихся союзами господства и имеющих тенденцию к постоянно кристаллизуемым столкновениям между организованными сторонами. Формы социальных конфликтов постоянно изменяются, и теория социального конфликта должна ответить на вопрос: в каких же именно аспектах можно обнаружить такие изменения формы, с чем они связаны? Поэтому Р. Дарендорф уделял большое внимание исследованию переменных (интенсивность и насильственность), а также факторов вариабельности социальных конфликтов. Первый крут факторов вытекает из условий организации конфликтных групп, или манифестирования конфликта. Историческими примерами этого являются конфликты как из области международных отношений (партизанские войны), так и конфликты внутри общества (индустриальные конфликты до легального признания профсоюзов). Следующий круг факторов социальной мобильности, рассмотренных на семинарах ранее.

Существует множество разновидностей конфликтов, формы социальных конфликтов изменяются, поэтому социологический анализ должен базироваться на переменных социального конфликта (интенсивность и насильственность) и тех факторов, которые на них влияют. Решающим средством для прекращения социальных конфликтов выступает их регулирование. Общества отличаются друг от друга не наличием или отсутствием конфликта, а различным к нему отношением со стороны власти. Поэтому в демократическом обществе конфликты имеют место, но рациональные методы регулирования делают их невзрывоопасными.

«Тот, кто умеет справиться с конфликтами путем их признания в регулировании, тот берет под свой контроль ритм истории... Тот, кто упускаеттакую возможность, получает этот ритм себе в противники»(Dahrendorf R. Society and Democracy in Germany. N.Y., 1969. P. 140 ).